

# 10 Reunión Nacional SEH-LELHA

Gracias Luis Garcia Ortiz  
Su comunicación se ha recibido correctamente.

## PERSONA DE CONTACTO:

ID:0018
Apellidos: Garcia Ortiz
Nombre: Luis
Centro: Centro de Salud La Alamedilla
Dirección: Av. Comuneros 27-31
Ciudad: Salamanca
Provincia: Salamanca
CP: 37003
Tel: 923126591
Fax:
e-mail: lgarciao@usal.es

## AUTORES DE LA COMUNICACIÓN:

Autores: E Rodriguez Sanchez (1), MA Gomez Marcos (1), L Garcia Ortiz (1), A Morales Sanchez (1), L Marin Cid (1), L Gonzalez Sanchez (1), C Rodriguez Martín (1), C Castaño Sanchez (1), P Olivares Mesonero (1), N Carrillo Peña ( )
Centros: (1) La Alamedilla (Salamanca), (2) Garrido Sur (Salamanca)

## COMUNICACIÓN:

Título:	MEJORA DE CALIDAD DEL PROCESO DE ATENCION A LOS FACTORES DE RIESGO CARDIOVASCULAR EN EL PACIENTE HIPERTENSO. EFICACIA DE UNA INTERVENCION (CICLO-RISK)
Área Temática:	Calidad asistencial en la atención al hipertenso
Palabras Clave:	Calidad, Hipertension, Proceso
Resúmen:	Proposito: Evaluar el efecto de una intervención en la mejora de la calidad del proceso de los factores de riesgo cardiovascular en el paciente hipertenso. Métodos: Estudio Cuasi-experimental que incluye dos centros de salud urbanos de características similares. Un Centro fue elegido para recibir una intervención de mejora de calidad (n= 419 hipertensos, 63,7% mujeres, con edad media de 70 años (DE 11,33)), y otro centro de salud (grupo control) fue elegido para recibir la atención habitual (n=430 hipertensos, 64,2% mujeres, edad media 69,67, (DE 11,84)). Previa a la intervención de mejora de calidad (audit, feed-back, sesiones de formación, e implementación de Guías clínicas), se evaluó el nivel de cumplimiento de las normas técnicas (NT) de los servicios de hipertensión, hiperlipemia, diabetes y obesidad de la cartera de servicios de Atención Primaria. NT1) Diagnóstico y clasificación. NT2) Anamnesis antecedentes y hábitos. NT3) Valoración de los pacientes diabéticos. NT4)

Anamnesis sobre complicaciones en diabetes. NT5)  
Exploración física en los últimos dos años. NT6)  
Analítica básica. NT7) Fondo de ojo en diabéticos. NT8)  
E! lectrocardiograma en los últimos 5 años. NT9)  
Consejo sobre estilos de vida y NT10) Control y  
seguimiento en el ultimo año.

Resultados: En la evaluación basal la media de cumplimiento de las NT es en el grupo de intervención (GI) (74%) y en el grupo control (GC) (73%) ( $p < 0,05$ ). En el GI las NT mejor cumplimentadas son: la NT8, NT6 y la NT2 superando las tres un nivel de cumplimiento del 80 %. La NT3, la NT9 y la NT1 tienen un nivel de cumplimiento entre el 70- 80%. La NT7 es la peor cumplimentada 31%. Las otras tres NT, (NT4, NT5 y la NT10) presentan valores entre el 60/70%. Al compararlas entre grupos, la NT1, NT3, NT4, NT5 y la NT8 tienen valores superiores en el GI, al contrario las NT2, NT9 y la NT10 tienen valores superiores en el GC, existiendo diferencias significativas entre los dos grupos ( $p < 0,005$ ). La NT6 y la NT7 obtienen valores similares en los dos grupos.

En la evaluación post-intervención se observa: En el GI una mejoría global de las NT pasando el nivel de cumplimiento medio de 74% a 83% ( $p < 0.05$ ), así como de todas las NT, excepto en la NT4. Las NT que han experimentado un incremento de 10 puntos porcentuales o más han sido las NT5, NT7, NT9 y NT10. Todas ellas, excepto la NT9, eran NT que en la valoración inicial tenían un nivel de cumplimiento bajo. En el GC hay un descenso de la media de normas técnicas, pasando de 73% a 71 % ( $p < 0.05$ ), así como de todas las NT, excepto la NT8 y NT10.

En la evaluación final, hay diferencias significativas a favor del GI en todas las NT excepto en la NT7 y en la NT9.

El efecto de la intervención ha sido un incremento medio de las NT de 11 puntos porcentuales a favor del GI (IC95%:8,8-13,1) ( $p < 0.05$ ). En todas las NT también se observa un incremento estadísticamente significativo siempre a favor del GI, excepto en las NT3 y NT8.

Conclusiones: La intervención de mejora de calidad ha sido efectiva en la mejora global de la calidad asistencial y especialmente de los criterios más deficientes en la evaluación basal.